

tituir estas cuerdas por otros materiales que no ofrezcan un matiz llamativo como aporte al nido, pero se ve limitada por el precio más barato de estas cuerdas sintéticas, frente a otros materiales alternativos más caros.

Existe la posibilidad de sustituir estas cuerdas por otro tipo de cintas, de forma plana, también de material sintético y cuyo coste es muy parecido, pero menos maleables que las primeras, lo que evitaría el posible atractivo como aporte al nido. De todas formas, si se llegara a realizar el aporte, su rigidez impediría que los pollos de cigüeña pudieran enredarse en ellas.

También el alambre fue utilizado durante años en estos trabajos, pero fue sustituido por su precio más caro frente a la cuerda. Otro factor importante que impide la utilización de este material metálico, son los posibles restos de alambre que quedan entre el forraje, pudiendo ser ingeridos por el ganado produciéndoles perforaciones en el estomago y otras molestias internas.

Otra manera de reducir este tipo de accidentes en los pollos de Cigüeña, puede ser la sustitución del método de empaquetado del forraje, por otro alternativo llamado "ensilado". Consiste en almacenar el forraje en bolsas al vacío, lo que produce el mantenimiento durante más tiempo de los valores nutritivos del material almacenado, mientras que el método de pacas produce una pérdida de aproximadamente el 50% de estos valores nutricionales.

CAMPAÑA CODA

CODA ha lanzado una campaña para dar a conocer este problema entre la opinión pública, y sobre todo, dirigido a las cámaras y sindicatos agrarios y de ganaderos, que suponemos no se han planteado en absoluto este problema (en parte debido al desconocimiento), para que sea difundido entre sus socios y cooperativistas.

Además, se debe concienciar a la sociedad hacia un reciclaje de las basuras caseras, evitando desechar posibles

materiales que pueden influir en el espectro alimenticio y reproductivo de las especies animales de nuestro entorno, como son las gomas elásticas o cuerdas.

Mediante la campaña se solicita a las administraciones públicas de las regiones con problemática de este tipo, como primera medida para corregir futuros accidentes, se faciliten contenedores en las fincas que posean colonias de Cigüeña blanca, como en las del entorno a ellas, para que el ganadero o agricultor pueda depositar las cuerdas en ellos.

Desde estas líneas, la CODA solicita la comunicación con toda empresa, cooperativa o colectivo de trabajo que tenga relación con este tema, así como Administraciones públicas, para estudiar soluciones que sean beneficiosas para este querido animal.

De igual manera, todas las Asociaciones o personas que posean datos sobre esta problemática y que deseen colaborar en esta campaña, deben dirigirse a la Comisión para la Conservación de las Especies de la CODA.

HAN PARTICIPADO EN ESTE DOSSIER:

Asociación Ecologista LEO BIAGGI (Apdo. 2.101, Sevilla), Francisco Miguel Sánchez Tortosa (Facultad de Ciencias. Universidad de Córdoba), GODESA (Apdo. 2.152, Córdoba), Coordinadora Madrileña para la Protección de las Cigüeñas (Apdo. 126, 28.902 Getafe. Madrid), Asociación Ecologista LANIUS (Apdo. 55.096, 28.080 Madrid), Asociación Ecologista CARCAVA (Apdo. 126, 28.902 Getafe. Madrid), José María Traverso Martínez (C/ Sorbe nº 8, 1º-2, 28.019 Madrid), Javier Marchamalo de Blas (C/ Tomás Borrás 12, 4º-1, 28.045 Madrid), Jorge Luengo (C/ Diego de Torres nº 5, 7º D, 28.801 Alcalá de Henares. Madrid), CEPA (Apdo. 501, 06.800 Mérida), AMNISTIA ANIMAL (Apdo. 3.098 Zaragoza), Miguel Angel Quevedo. Zoo Jerez (C/ Taxdirt s/n Jerez de la Frontera. Cadiz).

RESULTADOS DEL PROYECTO DE VIGILANCIA DE LA NIDIFICACION DE RAPACES (PVNR) - 1992

Francisco Cabrera Gañán
Comisión para la
Conservación de las
Especies

A finales de 1991 surgió dentro de la Comisión para la Conservación de las Especies de la CODA, la idea de coordinar las vigilancias o controles que realizamos cuando llega la época de cría, con el fin de conocer más a fondo la problemática que tienen las rapaces durante la época de reproducción y a la par elaborar un método de vigilancia que sirva para sucesivas campañas.

El primer paso que se dió, para ver la aceptación que podría tener dicho proyecto entre la gente, fue enviar una encuesta a diferentes grupos y particulares, que a priori les pudiera interesar el tema. Después se elaboró una ficha de recogida de datos, con objeto de unificar la información que los distintos participantes recogieran. Esta se envió a las personas y grupos que respondieron afirmativamente a la encuesta inicial.

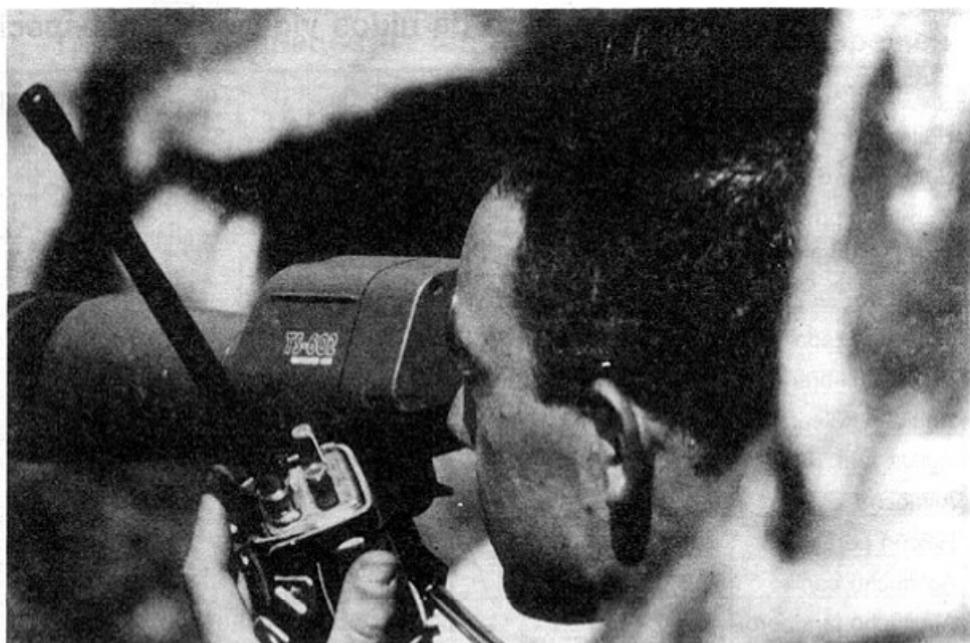


FOTO: R. Sánchez

RESULTADOS

Se recibieron un total de 226 fichas referentes a 226 nidos.

Atendiendo al tiempo que se ha dedicado a cada nido se pueden establecer 2 grupos. Uno compuesto por 54 nidos en los que se han realizado controles puntuales de vez en cuando y en los cuales siempre aparece el tiempo dedicado a cada control. Este grupo ha sumado en total 282 horas.

El otro grupo lo formarían 42 nidos, en los que no aparece el tiempo dedicado y suelen ser nidos en los que se realizaron vigilancias más o menos continuas, o numerosas visitas generalmente incluidas en una sola ficha, estos nidos se les puede asignar a cada uno, un promedio de 100 horas de vigilancia.

El total de tiempo dedicado a cada nido ha oscilado entre 15 minutos el de menos tiempo, y mes y medio de manera casi continua al de más tiempo.

Aunque el proyecto estaba enfocado únicamente a las rapaces, debido a que son el grupo que más sufre las diferentes molestias que afectarían a la reproducción, también se han recibido fichas de nidos de cigüeña negra, siendo esta la única especie no rapaz que aparece.

Dentro de las rapaces nocturnas tan solo aparecen reflejadas el buho real y el buho chico con un total de 10 nidos entre ambas.

En las rapaces diurnas las especies con mayor número de nidos han sido las rupícolas, sólo el halcón, el aguila real y la perdicera suponen 38 nidos, más de 1/3 parte del total.

Las especies coloniales se han tratado como 1 nido cada colonia, con el fin de tratar los datos de manera más equitativa, además generalmente los datos referidos a un nido son válidos para todas las parejas de la colonia.

Del total de nidos controlados, 25 volaron perfectamente, en 26 es desconocido el resultado final, 43 se perdieron por causas humanas, 1 se perdió por causas naturales y 2 nidos resultaron nulos al no comenzar a reproducirse la pareja, en principio sin achacarse a causas humanas. Los casos en que se desconoce el fin de la reproducción, son debidos a que se han enviado ficha con datos aislados en cualquier época del periodo reproductor, sin que haya existido una continuidad de todo el proceso reproductor.

MOLESTIAS Y ACTUACIONES

Las amenazas detectadas fueron un total de 41, de estas en 24 casos supuso la pérdida del nido.

-Incendios.

Se dió en un caso, y provocó la pérdida de varios nidos de una colonia. Los incendios fueron provocados por los pastores con el fin de conseguir más superficie de pastos.

-Difusión del nido.

Se dió en un caso, en el que un

pastor daba todo tipo de información de la ubicación del nido. Aunque no es esta una amenaza directa, si puede dar pie a que el nido sufra con mayor probabilidad expolios y visitas, los cuales si son causas directas de pérdidas de nidos.

-Expolio.

Se produjeron un total de 13 casos, provocando la pérdida de 10 nidos, en los otros 3 se consiguió evitar el expolio. Los expolios más frecuentes suelen ser por niños o gentes de pueblos cercanos, habiendo muy pocos casos de expoliadores "profesionales" como cetreros, traficantes, coleccionistas, etc. También recibimos un dato de un posible expolio por parte de miembros pertenecientes a un grupo naturalista que parece ser ocasionó la muerte del pollo.

-Cosechadoras.

Este problema afectó únicamente a los aguiluchos. Tan solo hemos recibido datos de un caso y no ocasionó la pérdida de ningún nido pues se actuó a tiempo.

-Molestias de personas.

Se dió en 12 casos ocasionando la pérdida de 5 nidos. Dentro de estas habría que separar por un lado las intencionadas, generalmente niños, curiosos, naturalistas o fotógrafos que se acercan al nido con el fin de ver los pollos o huevos. Y por otro lado las no intencionadas, provocadas general-

Tabla 1. Número de nidos vigilados por especies y provincias

ESPECIES	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	Tot.
Buitre leonado			1						3	1					1	1	7
Buitre negro	1									2				1			4
Cernícalo primilla		2								1						1	4
Cernícalo vulgar												1				2	3
Ratonero						1		1					2				4
Aguila calzada	1							2									3
Aguila culebrera							1	1		1			1				4
Aguila perdicera					1							8			4	3	16
Aguila real	2	1							1		1				3	2	10
Alimoche	2								1								3
Halcón peregrino	3			1					1	2		5					12
Aguilucho cenizo		2														1	3
Aguilucho lagunero								1									1
Milano negro	1							1									2
Milano real								1									1
Buho chico	1																1
Buho real												3			6		9
Cigüeña negra										1					6		7
Azor					2												2
Suma total	11	5	1	1	3	1	1	7	6	8	1	16	4	1	20	10	96

Nota: Todos los nidos de una colonia han sido tratados como uno solo.

CODIGO PROVINCIAL

01. Salamanca	09. Alava
02. Ciudad Real	10. Madrid
03. Vizcaya	11. Cuenca
04. Valladolid	12. Albacete
05. Almería	13. Lérida
06. Zaragoza	14. Avila
07. Barcelona	15. Badajoz
08. Navarra	16. Málaga

mente por paseantes, agricultores, pescadores, etc, que en casi todos los casos desconocían la existencia del nido.

-Campo de tiro.

En una ocasión debido a la proximidad de un campo de tiro de la guardia civil se produjeron molestias, aunque no llegó a provocar la pérdida de ningún nido.

-Explotación minera.

La puesta en funcionamiento de antiguas canteras abandonadas, en las que había parejas criando se dió en un par de ocasiones, sin llegar a perderse ningún nido.



FOTO: Javier López

-Explotación forestal.

Se dió en un caso en el que se abrió una pista para una explotación forestal, la cual llegaba hasta el nido.

Al igual que el caso anterior, no se considera esta una causa directa, pero

si que aumenta las posibilidades de expolio o molestias.

-Desconocidas.

En 8 ocasiones se perdieron otros tantos nidos sin saber las causas. Estas pueden ser tanto de origen humano como naturales.

ACTUACIONES

Ante cada molestia se tomaron diferentes actuaciones.

-Concienciación.

Se dió en 6 ocasiones suponiendo la salvación de 2 nidos. La mayoría de los casos tuvieron como origen las molestias intencionadas. Esta parece ser una de las actuaciones con mayor éxito.

-Denuncia.

Se dió en un total de 10 casos y la mayoría fueron una vez producida la molestia. Las denuncias se formularon ante la guardia civil, guardería forestal o el correspondiente organismo autonómico competente en materia

de medio ambiente. En ningún caso se observó que dieran resultado las denuncias independientemente de que estas se hicieran antes, durante o después de las molestias.

-Persuadir.

Se dieron 3 casos de los cuales en 1 se consiguió salvar el nido.

Esta actuación se dió en casos de molestias no intencionadas, se trató de convencer a los causantes de que abandonaran el lugar, casi siempre sin indicarles que allí había un nido, y en ningún caso se dió la ubicación concreta del nido.

-Asustar.

Se dió un caso, el cual supuso la salvación del nido. En ese caso se asustó a la persona que se dirigía al nido de manera sospechosa.

-Aumento de vigilancia.

Se dieron 2 casos, en ambos se intensificó la vigilancia ante supuestos aumentos de riesgo para el nido. En ambos casos los nidos volaron perfectamente.

-Ninguna.

En un total de 3 casos ante las circunstancias no se pudo actuar de ninguna manera.

-Cosechadoras.

En el caso concreto de los aguiluchos ante el problema de ser engullidos por las cosechadoras se actuó sobre los nidos y sobre los agricultores.

NOTICIAS DE ÚLTIMA HORA

Hemos recibido un envío de datos de GODESA, con resumen de la vigilancia de 21 nidos en total, de las siguientes especies: aguilucho perdicera, aguilucho real, martinete, garza imperial, gacilla bueyera, gacilla cangrejera, avetorillo, aguilucho lagunero, cigüeñuela, avoceta, chorlito patinegro, cigüeña negra, buitre leonado, cernícalo primilla y cigüeña blanca.

Por su parte, la Coordinadora Ornitológica d'Asturies nos ha hecho llegar

Tabla 2. Resultados de los nidos vigilados por especies

ESPECIES	PERDIDAS	VOLADOS	DESCONOCIDOS
Buitre leonado	2	1	4
Buitre negro	2		2
Cernícalo primilla	1	2	1
Cernícalo vulgar	1	2	
Ratonero		1	3
Aguila calzada		2	1
Aguila culebrera	1	1	2
Aguila perdicera	3 + 1 nulo	11	1
Aguila real	3	4	3
Alimoche	2		1
Halcón peregrino	1 + 1 nulo	7	3
Aguilucho cenizo	2		1
Aguilucho lagunero			1
Milano negro	1		1
Milano real		1	
Buho chico			1
Buho real	2	6	1
Cigüeña negra	2	5	
Azor	1 + 1 na.		
Suma total	24 + 1 na.	43	26

también el resumen de las vigilancias de dos nidos de halcón peregrino de la zona central de esta provincia. Uno de ellos sufrió un intento de expolio, que afortunadamente el vigilante logró impedir, y al final de la época de cría volaron todos los pollos.

PARTICIPANTES DEL P.V.N.R.

Equipo de trabajo:

Silvema; G.E.R.-Castellón; G.I.R.; CODA; G.O.B.-Menorca; Coordinadora Ornitológica de Asturias.

Coordinadores:

Jose María Fernández (Instituto Alavés de la Naturaleza) País Vasco; Sociedad Albacetense de Ornitología (Albacete); Centro Catalán de Ornitología (Cataluña); GODESA (Córdoba); SILVEMA (Málaga); CODA (Madrid).

Participantes:

GADEN (Alava); José Manuel Reolid, Juan Francisco Salmerón (Albacete); Asociación Naturalista Mahimón (Almería); Luis Emilio García Cazorla, César Manuel Álvarez Laó, Manuel Enrique Carballal del Valle, Francisco de Miguel, Juan Carlos Vázquez Rodríguez (Asturias); José María Traverso (Badajoz); Montse Clapers e Isabel Casas (Grupo Ecologista Moianés), Daniel Macia Marti (Barcelona); José Guzmán Piña, Santiago González Gallego Espinosa, Juan Pablo Castaño (Ciudad Real); Javier Fernández Moratalla (Cuenca), Jose y Ander Castellón Hernández (Guipuzkoa); Eladio Ribes Vidal, Ramón Masip Aragonés, Abelart Piñol Farrus, Xavier Aixala Martí (Lérida); Roberto Sánchez Mateos, José Luis Moreno, José María Traverso, Juan Prieto Martín, Eusebio Urbanos García (Madrid); GESIM (Málaga); Jorge Muntaner (Mallorca); Domingo Jiménez, ANAN (Navarra); Viridis, Fabián Valiente (Salamanca); Javier Talegón Sevillano (Valladolid); Pedro Vicente Ruiz Sánchez (Zaragoza).